Верховенство права в сильном государстве

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

«Тонкая» и «толстая» концепции верховенства права

Теория права различает «тонкую» и «толстую» концепции верховенства права. Тонкая концепция требует, чтобы государство действовало посредством общих, публичных, обращённых в будущее и стабильных законов, которые применяют независимые суды, а сами чиновники подчинялись закону. Толстая концепция добавляет к этому содержательные требования: демократию, защиту основных прав и свободную прессу. Тонкой концепции Сингапур соответствует в очень высокой степени. Его отношение к толстой концепции остаётся предметом споров.

Сингапурские юристы открыто обсуждают это различие. Бывший главный судья Chan Sek Keong утверждал, что суды обеспечивают верховенство права в рамках конституционного

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

порядка, который создаёт парламент.[1] Критики, например Jothie Rajah, называют сингапурскую модель «авторитарным верховенством права», при котором закон служит не только ограничению государственной власти, но и её легитимации.[2] Для финансового центра этот спор имеет практическое значение. Инвесторам нужно решить, останутся ли качества, которые измеряет тонкая концепция, стабильными в системе, не полностью отвечающей толстой.

Судебный контроль и пределы административного усмотрения

Суды Сингапура утвердили своё право проверять законность действий исполнительной власти. История этого утверждения поучительна. В деле *Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs*, решённом 8 декабря 1988 года, Апелляционный суд постановил, что усмотрение президента и министра при задержании лиц на основании Закона о внутренней безопасности (Internal Security Act) подчиняется объективному критерию и потому подлежит судебной проверке. Суд заявил, что представление о субъективном или неограниченном усмотрении противоречит верховенству права. Парламент отреагировал в течение нескольких недель. Новая статья 149(3) Конституции, вступившая в силу 27 января 1989 года, и поправки к Закону о внутренней безопасности, вступившие в силу 30 января 1989 года, восстановили прежнее положение и ограничили судебный контроль за задержанием процедурными вопросами.[3]

Этот эпизод показывает обе стороны системы. Суды сформулировали принцип законности в выражениях, которые узнал бы любой суд общего права. Затем законодатель, которого контролирует правящая партия, ограничил его применение в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

сфере внутренней безопасности. За пределами этой сферы принцип сохранился. Позднейшие решения Апелляционного суда опирались на него при проверке осуществления установленных законом полномочий по задержанию и управлению. Для участников коммерческого оборота важно, что контроль за административным усмотрением остаётся доступным в интересующих их областях — лицензировании, налогообложении и государственных закупках, — даже если против финансового регулятора его применяют редко.

Диффамация, неуважение к суду и ложная информация в интернете

Пределы сингапурской модели заметнее всего в праве, регулирующем публичные высказывания. Политические лидеры подавали иски о диффамации против оппозиционных политиков и критиков. Наблюдатели называют частоту таких исков одним из факторов доминирования правящей партии.[4] Закон об отправлении правосудия (защите) 2016 года (Administration of Justice (Protection) Act 2016) кодифицировал право о неуважении к суду, включая состав дискредитации судебной власти.[5] Закон о защите от ложной информации и манипуляций в интернете (Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act), принятый 8 мая 2019 года 72 голосами против 9 и вступивший в силу 2 октября 2019 года, позволяет министрам предписывать исправление или удаление онлайн-высказываний, которые они считают ложными. Затронутые лица сначала должны обратиться к министру с просьбой изменить или отменить предписание и лишь затем могут подать заявление в Высокий суд.[6]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Эти законы не затрагивают принудительного исполнения коммерческих договоров. Они формируют среду, в которой пресса, учёные и гражданское общество обсуждают государство, в том числе действия правительства в экономических вопросах. Финансовый центр зависит от информации так же, как от судов. Качество публичной дискуссии о банковских скандалах, провалах регулирования и компаниях, связанных с государством, — один из каналов, по которым ошибки выявляются и исправляются. В Сингапуре эта функция уже, чем в Женеве или Лондоне. Официальная реакция на дело об отмывании денег 2023 года выражалась главным образом в заявлениях правительства, ответах в парламенте и судебных процессах.

Почему доминирующая партия подчиняется праву

Центральная загадка остаётся. Партия народного действия (ПНД) находится у власти с 1959 года. На всеобщих выборах 3 мая 2025 года она получила 87 из 97 выборных мест и 65,57 % голосов.[7] Правительство с таким большинством может изменить большинство положений Конституции собственными голосами. Тем не менее оно сохранило судебную власть, которая независимо решает коммерческие и административные дела, и антикоррупционное ведомство, привлекавшее к уголовной ответственности министров этого же правительства.

Объяснение во многом кроется в экономической стратегии государства. Маленькая страна без природных ресурсов зависит от иностранного капитала, иностранных компаний и иностранных специалистов. Им нужны предсказуемое право и честные чиновники, и если они их не найдут, они могут уйти.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Поколение основателей сделало этот вывод открыто и построило легитимность государства на результатах, частью которых являются честное управление и надёжное право. Ли Куан Ю в своих мемуарах называл борьбу с коррупцией условием выживания.[8] Той же логике подчиняется политика выплаты министрам и высшим чиновникам окладов, привязанных к частному сектору, которую правительство обосновывало как защиту от коррупции. Министры Сингапура входят в число самых высокооплачиваемых политиков мира.[9]

Второе объяснение — собственный интерес доминирующей партии с длинным горизонтом планирования. Коррупция внутри правящей партии угрожала бы её электоральной базе и её притязанию управлять лучше любой альтернативы. Уголовное преследование министров болезненно в краткосрочной перспективе, но защищает главный актив партии — её репутацию честности. Та же логика объясняет, почему судам оставляют свободу в решении коммерческих дел. Их авторитет служит стратегии государства, а пределы судебного контроля в чувствительных областях открыто устанавливаются законодательством, за которое парламент должен отвечать.

У модели есть уязвимое место. Её верховенство права в значительной мере зависит от неизменной приверженности политического руководства, поскольку формальные ограничения этого руководства слабее, чем в федеративной демократии с прямыми народными голосованиями. До сих пор у инвесторов не было причин сомневаться в этой приверженности: передачи власти от Ли Куан Ю к Го Чок Тонгу,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Ли Сянь Луну и Лоуренсу Вонгу её сохранили. В главе K.VI рассматривается, насколько можно ожидать, что модель продержится до 2035 года.

Добросовестность под давлением

С 2023 года система подвергалась испытаниям сразу на нескольких направлениях. Уголовное преследование министра, дело об отмывании денег с активами около трёх миллиардов сингапурских долларов и штрафы, которые MAS в июле 2025 года наложило на девять финансовых учреждений, — всё это выявило слабые места.[10] Вместе с тем они показали институты, которые отреагировали расследованием, уголовным преследованием и судебными процессами. Все десять обвиняемых по делу об отмывании денег были осуждены и передали активы примерно на 944 млн сингапурских долларов.[11] Дело, его последствия для банков и штрафы июля 2025 года рассматриваются в главе E.VI.

Не каждое дело было разрешено так, чтобы удовлетворить наблюдателей. В деле Keppel, возникшем из взяток, которые дочерняя компания сингапурской группы, связанной с государством, платила в Бразилии, Бюро в 2023 году закрыло расследование за недостаточностью доказательств и вместо уголовного преследования вынесло предупреждения шести бывшим сотрудникам.[12] Это решение критиковали в парламенте и в прессе, поскольку группа признала факт подкупа в разбирательствах за рубежом. В главе H.V дело обсуждается вместе с соглашениями об отсрочке уголовного преследования и уголовной ответственностью юридических лиц в Сингапуре. Для настоящего рассуждения это дело обозначает внешнюю границу антикоррупционного режима. Его сила — в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

борьбе с внутренней коррупцией. Подкуп за рубежом, который сингапурские компании совершают через иностранных посредников, преследовать внутри страны труднее.

Примечания

1. Chan Sek Keong, «The Courts and the 'Rule of Law' in Singapore», *Singapore Journal of Legal Studies* [2012] 209–231. ↩
2. Jothie Rajah, *Authoritarian Rule of Law: Legislation, Discourse and Legitimacy in Singapore*, Cambridge, Cambridge University Press, 2012. ↩
3. Wikipedia, «Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): [1988] SGCA 16, [1988] 2 SLR(R) 525, решение от 8 декабря 1988 г.; суд применил объективный критерий и указал, что "the notion of a subjective or unfettered discretion is contrary to the rule of law". Wikipedia, «Chng Suan Tze v Minister for Home Affairs» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): в январе 1989 г. парламент принял поправки, отменяющие действие решения; новая статья 149(3) Конституции вступила в силу 27 января 1989 г., поправки к Internal Security Act — 30 января 1989 г.; тем самым судебный контроль был возвращён к положению 1971 года, установленному в деле *Lee Mau Seng*. ↩
4. Wikipedia, «Politics of Singapore» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): "defamation lawsuits against high-profile political opponents" названы ключевым фактором доминирования Партии народного действия. ↩
5. Administration of Justice (Protection) Act 2016 (Act 19 of 2016), принят 15 августа 2016 г., вступил в силу 1 октября 2017 г.; кодифицирует право о неуважении к суду, включая дискредитацию суда (scandalising the court). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

6. Wikipedia, «Protection from Online Falsehoods and Manipulation Act 2019» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): законопроект одобрен 8 мая 2019 г. 72 голосами против 9; вступил в силу 2 октября 2019 г.; “Government ministers will issue instructions to correct falsehoods through an appointed Competent Authority”; заявление об изменении или отмене предписания сначала подаётся министру, а заявления “must be made within 14 days to the High Court”. ↩

7. Wikipedia, «2025 Singaporean general election» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): выборы состоялись 3 мая 2025 г.; ПНД получила 87 из 97 мест и 65,57 % голосов; Рабочая партия сохранила свои десять мест. Wikipedia, «Politics of Singapore» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): Сингапур “governed by the People’s Action Party (PAP) since 1959”. ↩

8. Lee Kuan Yew, *From Third World to First: The Singapore Story 1965–2000*, Singapore, Times Editions, 2000, глава «Keeping the Government Clean». ↩

9. Wikipedia, «Politics of Singapore» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): “Ministers in Singapore are the highest paid politicians in the world, receiving a 60% salary raise in 2007”; в 2011 г. был назначен комитет по пересмотру вознаграждения политиков. ↩

10. Wikipedia, «2023 Singapore money laundering case» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): активы “worth 3 billion SGD”; Денежно-кредитное управление Сингапура “imposes S$27.45 million in penalties on nine financial institutions” за нарушения в сфере ПОД, связанные с делом (июль 2025 г.). ↩

11. Wikipedia, «2023 Singapore money laundering case» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): все десять обвиняемых осуждены; сроки примерно от 13 до 17 месяцев; десять осуждённых передали в общей сложности 944 млн сингапурских долларов. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

12. Wikipedia, «Corruption in Singapore» (дата обращения: ноябрь 2026 г.): по делу Keppel CPIB в 2023 г. закрыло расследование за недостаточностью доказательств, а шесть бывших сотрудников получили предупреждения вместо уголовного преследования. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com