Соглашения с султаном Хусейном и теменггунгом

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Высадка и предварительное соглашение

Экспедиция Раффлза высадилась на острове Сент-Джонс 28 января 1819 года и на следующий день прибыла к реке Сингапур.[1] В устье реки Раффлз нашёл малайское поселение во главе с теменггунгом Абдул Рахманом, около 150 жителей, в основном малайцев, и около 30 китайцев.[2] 30 января 1819 года Раффлз и теменггунг подписали предварительное соглашение.[3]

Теменггунг был готов иметь дело с британцами, но не обладал полномочиями самостоятельно уступить права на остров. По конституции султаната Джохор-Риау такое пожалование требовало участия султана. Признанный султан Абдул Рахман жил в Риау под влиянием бугисов и голландцев и не стал бы подписывать договор с британцами. Раффлзу нужен был собственный султан.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Признание султана

Он нашёл его в лице Тенгку Хусейна, старшего сына покойного султана, которого обошли в споре о престолонаследии после 1812 года и который жил на островах Риау. Хусейна привезли в Сингапур и возвели на престол как султана Джохора при британском признании.[4] Правовое основание этого признания оспаривалось с самого начала. Голландцы считали законным султаном Абдул Рахмана, а Хусейна — британской марионеткой. Британцы утверждали, что Хусейн как старший сын имел более веские права, а вопрос о престолонаследии был решён под давлением бугисов и голландцев.

Для юриста этот эпизод — ранний пример проблемы, которая постоянно возникает в международном бизнесе: кто вправе связывать обязательствами суверена или компанию. Договор, подписанный лицом без полномочий, ничего не стоит, поэтому проверка (due diligence) со стороны контрагента должна охватывать и конституционное положение подписанта. Раффлз решил проблему, признав подписанта, чьи притязания были как минимум обоснованными. Голландцы это решение отвергли, и возникший спор пять лет спустя урегулировал договор между европейскими державами.

Договор от 6 февраля 1819 года

Договор от 6 февраля 1819 года был заключён между Ост-Индской компанией в лице Раффлза, с одной стороны, и султаном Хусейном и теменггунгом Абдул Рахманом, с другой. Он был составлен на английском и малайском языках, текст которых располагался параллельно.[5] Его центральное положение разрешало Компании содержать факторию или фактории, то есть торговые посты, в любой части наследственных владений

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

султана.[6] Взамен султан Хусейн получал ежегодную выплату в 5000 испанских долларов, а теменггунг — ежегодную выплату в 3000 испанских долларов.[7]

Договор содержал и положения о защите и исключительности. Султан обязался защищать Компанию от внешних врагов, а Компания обещала помощь против внешних нападений, не принимая на себя обязательств во внутренних спорах. Оба правителя обязались не заключать договоров с другими нациями и не допускать поселений других европейских или американских держав.[8] 6 февраля 1819 года признаётся официальной датой основания современного Сингапура.[9]

Правовую природу этого соглашения стоит подчеркнуть. Договор 1819 года не передавал ни суверенитета над островом, ни права собственности на него. Он предоставлял Компании право основать торговый пост с прилегающей землёй при сохранении власти малайских правителей. Теменггунг сохранял юрисдикцию над малайским населением и долю в некоторых доходах. Изначально поселение было концессией внутри малайского государства. Для его превращения в британское владение потребовались ещё два соглашения, 1823 и 1824 годов, которые рассматриваются в следующей главе.

Голландский протест и британские колебания

Голландцы немедленно выразили протест. Утверждая, что султан не вправе предоставлять права на территорию без согласия голландцев, они потребовали ухода британцев.[10] На Пенанге губернатор, видевший в новом поселении соперника,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

не поддержал ни Раффлза, ни Фаркуара. В Калькутте и Лондоне директора Компании и британское правительство взвешивали ценность поселения и риск ссоры с Нидерландами.[11]

Новейшие исследования в голландских архивах показывают, что позиция голландцев изменилась во время паузы в переговорах между 1820 и 1823 годами. Голландский переговорщик Антон Рейнхард Фальк стал рассматривать Сингапур как козырь, позволяющий добиться от британцев других уступок, и пришёл к выводу, что отказ от Сингапура не станет реальной потерей для голландской империи.[12] Англо-голландский договор 1824 года, рассматриваемый в следующей главе, передал Сингапур в британскую сферу и закрепил раздел мира Джохора и Риау.[13]

Пока дипломаты вели переговоры, поселение росло. К тому времени, когда европейские державы урегулировали вопрос, Сингапур стал коммерческим фактом, который ни одна из сторон не могла легко отменить. Раффлз понимал эту динамику. В письме от 10 июня 1819 года он описал цель поселения словами, ставшими его девизом: «Наша цель — не территория, а торговля, великий торговый эмпорий и точка опоры, откуда мы сможем распространять наше политическое влияние, если того впоследствии потребуют обстоятельства».[14]

От фактории к суверенитету

Договор 1819 года оставил правовое положение поселения неопределённым. Компании принадлежал торговый пост, а малайские правители сохраняли юрисдикцию и притязания на доходы. Земля за пределами зоны Компании оставалась под их

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

властью. Для растущего города, купцам которого были нужны надёжный титул на землю и единый правопорядок, такое устройство не годилось.

7 июня 1823 года Раффлз заключил с султаном и теменггунгом новое соглашение. В обмен на пожизненные ежемесячные выплаты в 1500 и 800 испанских долларов соответственно они отказались от судебных полномочий и прав на землю, и остров перешёл под действие британского права.[15] Договор о дружбе и союзе от 2 августа 1824 года, заключённый Джоном Кроуфердом, завершил этот процесс, уступив остров Ост-Индской компании полностью.[16] Правовым последствиям этих соглашений для собственности, судов и права посвящена следующая глава.

Примечания

1. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): экспедиция прибыла в Сингапур 29 января 1819 года, высадившись накануне на острове Сент-Джонс. ↩
2. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): в поселении было около “150 people governed by the Temenggong, most of them Malays, with around 30 Chinese”. ↩
3. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): предварительный договор был подписан 30 января 1819 года. ↩
4. Хусейна привезли в Сингапур с островов Риау, где он жил в стеснённых обстоятельствах, и провозгласили султаном незадолго до подписания договора; см. Wikipedia, “Hussein Shah of Johor”, и Carl A. Trocki, *Prince of Pirates*, Singapore, NUS Press, 2-е изд., 2007, глава 3. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

5. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): стороны и подписанты; договор был составлен на английском и малайском языках, тексты расположены параллельно. ↩
6. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): Компании разрешалось “maintain a factory or factories on any part of His Highness’s hereditary Dominions”. ↩
7. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): султан получал “a yearly sum of 5,000 Spanish dollars, with the Temenggong receiving a yearly sum of 3,000 Spanish dollars”. ↩
8. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty” (дата обращения: сентябрь 2026 г.), о взаимных обязательствах и обязательстве не “enter into any treaty with any other nation … nor admit … the settlement … of any other power European or American”. ↩
9. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): эта дата “is recognised as the official founding of modern Singapore”. ↩
10. Wikipedia, “1819 Singapore Treaty” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): Нидерланды оспорили соглашение, утверждая, что султан не вправе уступать территорию без согласия голландцев. ↩
11. О противодействии правительства Пенанга во главе с губернатором Баннерманом новому поселению и о колебаниях в Калькутте и Лондоне см. Wurtzburg, *Raffles of the Eastern Isles*, и Nicholas Tarling, *Anglo-Dutch Rivalry in the Malay World 1780–1824*, Cambridge, Cambridge University Press, 1962. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

12. Peter Borschberg, “Dutch Objections to British Singapore, 1819–1824: Law, Politics, Commerce and a Diplomatic Misstep”, *Journal of Southeast Asian Studies*, т. 50, вып. 4, декабрь 2019 г. (аннотация). ↩

13. Peter Borschberg, “Dutch Objections to British Singapore, 1819–1824”, *Journal of Southeast Asian Studies*, т. 50, вып. 4, декабрь 2019 г. (аннотация: передача Сингапура под британский контроль по статье 12 договора 1824 года). ↩

14. Раффлз — полковнику Адденбруку, 10 июня 1819 года, цит. по: “Letters and Correspondences of Raffles”, *The History Makers* (samhistmakers), дата обращения: сентябрь 2026 г.; письмо воспроизведено в Lady Sophia Raffles, *Memoir of the Life and Public Services of Sir Thomas Stamford Raffles*, London, 1830. ↩

15. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): соглашение от 7 июня 1823 года; “lifelong monthly payments of $1,500 and $800 respectively” в обмен на отказ от “judicial power and rights to the lands”. ↩

16. Wikipedia, “Founding years of modern Singapore” (дата обращения: сентябрь 2026 г.): договор от 2 августа 1824 года подписан Кроуфердом; Сингапур “officially fully ceded to the East India Company”; вожди получили дополнительную единовременную сумму в 20 000 испанских долларов. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.