Надзорная философия: осмотрительность и репутация

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Строгий допуск и отказ банку BCCI

Надзорный подход молодого Управления определялся тем, что у него ещё не было послужного списка. Ли Сянь Лун позднее охарактеризовал его как подход, «основанный на строгой политике допуска, высоких пруденциальных требованиях и жёстком правоприменении». Управление стремилось поддерживать системную стабильность, не допускать краха отдельных учреждений и защищать общество и инвесторов от потерь. Такой подход считался необходимым, чтобы завоевать доверие международных финансовых учреждений и их регуляторов в странах происхождения.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Чаще всего в пример приводят Bank of Credit and Commerce International. Управление отказало BCCI в допуске в Сингапур, несмотря на настойчивое лоббирование. Когда банк позднее рухнул на фоне мошенничества мирового масштаба, Сингапур избежал последствий. Этот эпизод укрепил репутацию Управления как тщательного и бескомпромиссного регулятора.[2] Он же задал образец, который повторяется на протяжении всей истории финансового центра. Управление рассматривало качество допускаемых учреждений как вопрос национальной репутации и было готово ради её защиты отказаться от бизнеса.

Кризис Pan-Electric 1985 года

Даже строгий подход не мог предотвратить все крахи. 30 ноября 1985 года рухнула Pan-Electric Industries — холдинговая компания с интересами в гостиничном бизнесе, недвижимости и морских перевозках; над ней было введено внешнее управление. Она задолжала 453 млн долларов 35 банкам и имела неисполненные форвардные контракты с биржевыми брокерами на 160 млн долларов. Фондовая биржа была закрыта со 2 по 4 декабря 1985 года. Тем временем Управление организовало спасательный фонд в виде кредитной линии на 180 млн долларов, гарантированной четырьмя крупными местными банками, и трёхмесячный мораторий на отзыв кредитов, выданных биржевым брокерам.[3]

Ли Сянь Лун назвал это «единственной крупной неудачей» Управления. В ответ Управление переработало Закон об индустрии ценных бумаг (Securities Industry Act) и ужесточило надзор за фондовой биржей и отраслью ценных бумаг. Более жёсткий подход распространился на другие части финансового сектора и сохранялся до 1997 года.[4] Глава II части D возвращается

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

к регулированию бирж и к краху Barings в 1995 году, который вновь проверил способность Управления справляться с кризисами.

Перемены после 1997 года

С 1997 года Управление пересматривало все свои политические рамки, и этот пересмотр привёл к коренному смещению акцентов в надзоре. Управление перешло от регулирования учреждений по принципу «одна мерка для всех» к риск-ориентированному надзору, а от регулирования продуктов по существу — к режиму, основанному на раскрытии информации. Одновременно оно либерализовало доступ в финансовую отрасль, чтобы стимулировать конкуренцию; этот процесс описан в главе IV части D. Председатель объяснил перемену морским образом: капитан, единственная цель которого — уберечь свой корабль, никогда не выйдет из порта.[5]

Реформа сохранила приверженность осмотрительности, но обновила методы, которыми Управление её добивалось. Управление объявило о рамках, построенных на риск-ориентированном консолидированном надзоре, гармонизированном регулировании, надёжном корпоративном управлении и действенной рыночной дисциплине. Оно также поставило цель заменить мозаику лицензионных режимов единым модульным режимом для посредников на рынках капитала по новому Закону о ценных бумагах и фьючерсах (Securities and Futures Act, SFA) и единым режимом для финансовых консультантов.[6] Эти законы рассматриваются в части E, глава I.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Снижение риска краха

Управление изложило свою надзорную философию в монографии *Objectives and Principles of Financial Supervision in Singapore*, опубликованной 19 апреля 2004 года. В ней говорилось, что, добиваясь финансовой стабильности, Управление не ставит целью предотвратить крах любого финансового учреждения. Там же указывалось, что основную ответственность за свои финансовые решения несут сами потребители, а собственный подход Управление называло «проактивным и риск-ориентированным».[7]

Рамки оценки значимости и рисков, впервые опубликованные в апреле 2007 года и пересмотренные в марте 2024 года, развивают эту мысль. Режим «нулевых крахов», поясняется в них, возложил бы на финансовые учреждения чрезмерную регуляторную нагрузку и мог бы снизить эффективность финансовой системы. Управление стремится уменьшить риск и последствия краха за счёт более интенсивного надзора там, где это уместно и, вероятно, будет действенным. Интенсивность надзора зависит от того, какими были бы последствия краха учреждения, и от оценки его риска. Управление оценивает этот риск с помощью своей системы Comprehensive Risk Assessment Framework and Techniques, известной как CRAFT.

Тот же документ возлагает основную ответственность за надзор над рисками на совет директоров и высшее руководство каждого учреждения. Они отвечают за процессы и средства контроля, с помощью которых управляются риски учреждения, за соблюдение регуляторных требований и за добросовестное обращение с клиентами.[8] Упор на личную ответственность

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

высших руководителей предвосхищает руководство об индивидуальной ответственности и поведении, рассматриваемое в части E, глава I.

Репутация как законодательный приоритет

Действующая редакция закона прямо закрепляет баланс между ролями Управления. Статья 4(1) перечисляет четыре основные задачи: ценовую стабильность, надёжность финансового центра и финансовую стабильность, осмотрительное управление официальными валютными резервами и развитие Сингапура как конкурентоспособного международного финансового центра. Статья 4(1A) устанавливает, что задача надёжности финансового центра и финансовой стабильности имеет приоритет перед задачей развития Сингапура как конкурентоспособного финансового центра.[9]

Это правило о приоритете переводит на язык закона принцип, которому Управление следовало со времени отказа BCCI в допуске. Регулятор, которому также поручено продвигать свой финансовый центр, сталкивается с очевидным конфликтом интересов. Сингапур разрешил его, подчинив продвижение надёжности. Удары по добросовестности рынка, рассмотренные в главе VI части E, — от 1MDB до дела об отмывании денег 2023 года — показывают, насколько серьёзно Управление относится к ущербу для репутации центра. Они же показывают, что этот конфликт никогда не исчезает полностью.

Примечания

1. Lee Hsien Loong, выступление на конференции по случаю 30-летия MAS, 20 июля 2001 г., *BIS Review* 67/2001, с. 2: подход MAS

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

"was centred on a strict admission policy, high prudential requirements, and rigorous enforcement"; он был направлен на защиту отдельных учреждений от краха, а общества и инвесторов — от потерь; этот подход был "necessary to establish credibility with international financial institutions and their home regulators". ↩

2. Lee Hsien Loong, выступление на конференции по случаю 30-летия MAS, 20 июля 2001 г., *BIS Review* 67/2001, с. 2: Сингапур "had been spared the fallout from the collapse of BCCI because MAS had steadfastly refused BCCI entry despite persistent lobbying", что укрепило репутацию MAS "as a thorough and uncompromising regulator". ↩

3. Lee Hsien Loong, выступление на конференции по случаю 30-летия MAS, 20 июля 2001 г., *BIS Review* 67/2001, с. 2: Pan-El "was a holding company with interests in hotels, property and marine operations"; "MAS closed the stock exchange for 3 days while a lifeboat fund was organised". Barbara Quek, "The Making of the Monetary Authority of Singapore", *BiblioAsia*, октябрь–декабрь 2022 г.: Pan-Electric рухнула 30 ноября 1985 года, над ней введено внешнее управление; долги в 453 млн долларов перед 35 банками и неисполненные форвардные контракты на 160 млн долларов; биржа закрыта со 2 по 4 декабря 1985 года; спасательный фонд на 180 млн долларов, гарантированный «большой четвёркой» местных банков; трёхмесячный мораторий на отзыв кредитов у биржевых брокеров. ↩

4. Lee Hsien Loong, выступление на конференции по случаю 30-летия MAS, 20 июля 2001 г., *BIS Review* 67/2001, с. 2: "we did have one major failure – the Pan-El crisis in 1985"; MAS переработало Securities Industry Act и ужесточило надзор; более жёсткий подход "permeated beyond the securities industry to other parts of the financial sector, and continued right up to 1997, when we shifted course". ↩

5. Lee Hsien Loong, выступление на конференции по случаю 30-летия MAS, 20 июля 2001 г., *BIS Review* 67/2001, с. 5: "if the sole

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

objective of a captain is to protect his ship, then his vessel would never leave port"; с. 3: "In 1997, we began a comprehensive review of MAS' policy framework and approach, which has led to fundamental changes"; с. 4: с 1998 года "fundamental shift in emphasis away from 'one-size-fits-all' regulation of institutions to risk-focused supervision, and from merit-based regulation of products to a disclosure-based regime"; программа либерализации доступа в финансовую отрасль. ↩

6. Lee Hsien Loong, выступление на конференции по случаю 30-летия MAS, 20 июля 2001 г., *BIS Review* 67/2001, с. 5: элементы "risk-focussed, consolidated supervision; harmonised regulation; sound corporate governance; and effective market discipline"; новый Securities and Futures Act с "a single, modular licensing regime"; Financial Advisers Act с единым лицензионным режимом. ↩

7. Monetary Authority of Singapore, "MAS spells out its supervisory approach", пресс-релиз от 19 апреля 2004 г. о монографии *Objectives and Principles of Financial Supervision in Singapore*: "In seeking financial stability, MAS does not aim to totally prevent failure of any financial institution"; "Consumers bear principal responsibility for their financial decisions"; "MAS' approach is proactive and risk focused". ↩

8. Monetary Authority of Singapore, *MAS' Framework for Impact and Risk Assessment of Financial Institutions*, апрель 2007 г. (ред. март 2024 г.), пп. 1.2, 2.4 и 2.7: использование Comprehensive Risk Assessment Framework and Techniques (CRAFT) для оценки риска учреждения; совет директоров и высшее руководство "play the central role in maintaining adequate risk oversight" и отвечают за процессы и средства контроля, соблюдение регуляторных требований и обращение с клиентами "in a transparent and fair manner". См. также Monetary Authority of Singapore, *MAS' Framework for Impact and Risk Assessment of Financial Institutions*, апрель 2007 г. (ред. март 2024 г.), п. 2.3: "MAS does not aim to prevent all failures. A 'zero failure' regime would place an excessive regulatory burden on financial

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

institutions and could impair the efficiency of the financial system"; MAS стремится "to reduce the risk and impact of failure of institutions or of inappropriate behaviour through increased supervision where it is both appropriate and likely to be effective". ↩

9. Monetary Authority of Singapore Act 1970 (действующая редакция в воспроизведении LawPlayer, дата обращения: ноябрь 2026 г.), s. 4(1) (четыре основные задачи) и s. 4(1A) (задача по s. 4(1)(b) имеет приоритет перед задачей по s. 4(1)(d)); s. 4(2)(b): "conduct integrated supervision of the financial services sector and financial stability surveillance". ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.