Сингапур как место арбитража: суды и принудительное исполнение

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Политика минимального судебного вмешательства

Привлекательность места арбитража во многом зависит от его судов. Сингапурские суды неизменно описывают свою роль как поддержку и ограниченный контроль. В деле *Soh Beng Tee & Co Pte Ltd v Fairmount Development Pte Ltd*, решённом 9 мая 2007 года, Апелляционный суд подчеркнул автономию арбитражного процесса и предупредил, что активное вмешательство поощряло бы затягивание и необоснованные оспаривания. Сторона, ссылающаяся на нарушение естественной

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

справедливости, должна указать нарушенное правило, показать, как оно было нарушено, и доказать причинную связь с арбитражным решением, а также реальный ущерб для себя.[1]

Эта сдержанность стала отличительной чертой Сингапура как места арбитража. Поскольку Закон не предусматривает общей апелляции по вопросам права, сторона может рассчитывать, что решение не будет пересматриваться по существу. Дискуссия о реформе 2025 года показала, что часть пользователей приветствовала бы ограниченную апелляцию по вопросам права по выбору сторон, которая приблизила бы Сингапур к английской модели.

Приостановление судебного производства и арбитрабельность

Первое испытание для места арбитража наступает, когда одна из сторон игнорирует арбитражную оговорку и обращается в суд. В деле *Tomolugen Holdings Ltd v Silica Investors Ltd*, решённом 26 октября 2015 года, Апелляционный суд постановил, что суду, рассматривающему вопрос о приостановлении по статье 6, достаточно убедиться prima facie, что действительное арбитражное соглашение существует и охватывает спор. Суд также признал требования о защите миноритарных акционеров от притеснения (minority oppression) по Закону о компаниях в целом арбитрабельными. Они касаются коммерческих ожиданий акционеров и не затрагивают публичных интересов, связанных с ликвидацией.[2] Решение важно для совместных предприятий и семейных холдинговых компаний, акционерные соглашения которых часто содержат арбитражные оговорки.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

В деле *Anupam Mittal v Westbridge Ventures II Investment Holdings*, решённом 6 января 2023 года, Апелляционный суд уточнил подход к арбитрабельности. Спор, неарбитрабельный по праву, применимому к арбитражному соглашению, в Сингапуре рассматриваться не будет. То же относится к спору, неарбитрабельному по сингапурскому праву, поскольку оба исхода противоречили бы публичному порядку в смысле статьи 11. С учётом обстоятельств дела суд признал, что арбитражное соглашение регулируется сингапурским правом, а значит, разбирательство индийского акционера в Национальном трибунале по корпоративному праву (National Company Law Tribunal) его нарушило.[3] Дело показывает, как сингапурские суды защищают арбитражные соглашения от параллельных разбирательств в стране одной из сторон.

Право, применимое к арбитражному соглашению

Какое право регулирует само арбитражное соглашение — вопрос, постоянно возникающий в азиатских сделках, где основной договор, место арбитража и стороны часто относятся к разным правовым системам. В деле *BCY v BCZ*, решённом 9 ноября 2016 года, Высокий суд применил трёхступенчатый тест: прямой выбор, подразумеваемый выбор и наиболее тесная связь. Он постановил, что право, выбранное для основного договора, — сильный индикатор права арбитражного соглашения, даже если место арбитража находится в другой стране.[4] В ходе консультаций 2025 года обсуждалось, не заменить ли это созданное судами правило законодательным, возможно, по образцу английского Закона 2025 года.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Отмена: основания и их пределы

Арбитражное решение, вынесенное в Сингапуре, можно оспорить только в сингапурских судах и только по ограниченным основаниям. Это основания статьи 34 Типового закона, в том числе недееспособность, недействительность соглашения, отсутствие надлежащего уведомления, выход за пределы компетенции, ненадлежащий состав трибунала и публичный порядок. Статья 24 добавляет ещё два: решение, вынесенное под влиянием обмана или коррупции, и нарушение естественной справедливости, повлекшее ущемление прав стороны.[5]

Суды применяют эти основания строго. В деле *Coal & Oil Co LLC v GHCL Ltd* Высокий суд отказался отменить решение SIAC по договору поставки угля, хотя единоличный арбитр вынес его примерно через девятнадцать месяцев после окончательных письменных позиций. Само по себе промедление, по мнению суда, не нарушает публичного порядка. Процессуальное нарушение также должно быть чем-то бо́льшим, чем «сухая формальность, техническая деталь или мелочь» (arid, technical, or trifling).[6]

Суды вмешиваются, когда под угрозой оказывается целостность процесса. В деле *DJP v DJO*, решённом 8 апреля 2025 года, Апелляционный суд оставил в силе отмену арбитражного решения ICC с местом в Сингапуре по договору о грузовой железной дороге в Индии. Не менее 212 из 451 пункта решения были заимствованы из решений по двум параллельным арбитражам, которые возглавлял тот же председательствующий арбитр. Суд пришёл к выводу, что беспристрастный наблюдатель заподозрил бы предрешённость, что стороны были лишены справедливого слушания по материалам, которых они

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

не могли видеть, и что соарбитры не находились в равном положении с председателем.[7] Решение широко восприняли как сигнал: минимальное вмешательство заканчивается там, где трибунал не разрешает дело, находящееся перед ним.

Исполнение сингапурских арбитражных решений и выбор средств защиты

Арбитражное решение, вынесенное в Сингапуре, исполняется в Сингапуре на основании статьи 19, а за рубежом — по Нью-Йоркской конвенции. В деле *PT First Media TBK v Astro Nusantara International BV*, решённом 31 октября 2013 года, Апелляционный суд рассмотрел положение стороны, не оспорившей компетенцию трибунала в месте арбитража. Он постановил, что Типовой закон основан на «выборе средств защиты» (choice of remedies). Сторона может либо ходатайствовать об отмене решения, либо возражать против его исполнения, ссылаясь на основания статьи 36 даже применительно к сингапурскому решению.[8] Дело возникло из спора между индонезийской и малайзийской медиагруппами. Оно показало, что сингапурские суды серьёзно рассматривают возражения о компетенции даже на стадии исполнения.

Иностранные арбитражные решения и Нью-Йоркская конвенция

Иностранные арбитражные решения регулирует часть 3 Закона. Иностранное решение может быть исполнено путём предъявления иска или в том же порядке, что и сингапурское, при представлении удостоверенного решения, арбитражного соглашения и, при необходимости, заверенного перевода на английский язык. В исполнении можно отказать только по

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

основаниям, перечисленным в статье 31, которая воспроизводит статью V Нью-Йоркской конвенции.[9] К ним относятся недействительность соглашения, отсутствие надлежащего уведомления, выход за пределы полномочий, процессуальные нарушения, отмена решения в месте арбитража, неарбитрабельность и публичный порядок.

Для финансового центра эта функция имеет практическое значение. Многие должники держат в Сингапуре банковские счета, акции или недвижимость, поэтому кредиторы с арбитражным решением из Лондона, Парижа или Гонконга приезжают в Сингапур, чтобы его исполнить. Недавние решения распространили эту возможность на государства. В 2025 году Сингапурский международный коммерческий суд отказался отменить разрешение на исполнение трёх решений по делу «ЮКОСа» против Российской Федерации. В 2026 году Высокий суд постановил, что Испания, присоединившись к Конвенции ICSID, подчинилась юрисдикции сингапурских судов в вопросе признания решения ICSID.[10]

Сингапурский международный коммерческий суд всё чаще рассматривает заявления об отмене или исполнении арбитражных решений. Дело *DJP v DJO* в первой инстанции слушали его судьи, а в апелляционной — Апелляционный суд с участием международного судьи лорда Нойбергера. Структура SICC, его иностранные судьи и правила об иностранных адвокатах рассматриваются в главе F.III.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примечания

1. *Soh Beng Tee & Co Pte Ltd v Fairmount Development Pte Ltd* [2007] SGCA 28, 9 мая 2007 г. (Chan Sek Keong CJ, Andrew Phang Boon Leong JA, V K Rajah JA), п. [59] и [62]; *Soh Beng Tee* (указ. выше), п. [29], [73] и [86]. ↩

2. *Tomolugen Holdings Ltd v Silica Investors Ltd* [2015] SGCA 57, 26 октября 2015 г. (Sundaresh Menon CJ, Chao Hick Tin JA, Chan Sek Keong SJ), п. [63]–[64], [70], [84], [88] и [97]. ↩

3. *Anupam Mittal v Westbridge Ventures II Investment Holdings* [2023] SGCA 1, 6 января 2023 г. (Sundaresh Menon CJ, Judith Prakash JCA, Steven Chong JCA), п. [55] и [60] (“composite” approach); *Anupam Mittal* (указ. выше), п. [75] и [96]. ↩

4. *BCY v BCZ* [2016] SGHC 249, 9 ноября 2016 г. (Steven Chong J), п. [40], [49] и [65]. ↩

5. International Arbitration Act 1994, s 24(a)–(b), “in addition to the grounds set out in Article 34(2) of the Model Law”. ↩

6. *Coal & Oil Co LLC v GHCL Ltd* [2015] SGHC 65, 12 марта 2015 г. (Steven Chong J), п. [51], [63] и [75]. ↩

7. *DJP and others v DJO* [2025] SGCA(I) 2, 8 апреля 2025 г. (Sundaresh Menon CJ, Steven Chong JCA, David Edmond Neuberger IJ), п. [61], [70], [74]–[76] и [80]–[83]; апелляция на *DJO v DJP* [2024] SGHC(I) 24. ↩

8. *PT First Media TBK v Astro Nusantara International BV* [2013] SGCA 57, 31 октября 2013 г. (Sundaresh Menon CJ, V K Rajah JA, Judith Prakash J), п. [65], [74] и [99]. ↩

9. International Arbitration Act 1994, ss 29(1), 30(1) и 31(1)–(4): в исполнении может быть отказано в перечисленных случаях “but not otherwise”. ↩

10. Global Arbitration Review, *The Asia-Pacific Arbitration Review 2027* (указ. выше), о делах *Hulley Enterprises Ltd v The Russian Federation* [2025]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

SGHC(I) 19 и *NextEra Energy Global Holdings BV v Kingdom of Spain* [2026] SGHC 43. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.