Доходы без таможни: фискальное устройство свободного порта

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Опиум как опора государственных финансов

Коронная колония унаследовала фискальную модель свободного порта. Она не взимала таможенных пошлин с обычной торговли и финансировалась в основном за счёт акцизных доходов, прежде всего от опиума. В XIX веке на опиум приходилось более половины доходов Стрейтс-Сетлментс. Даже в начале 1920-х годов государственная продажа опиума всё ещё давала около трёх четвертей акцизных поступлений и 55 % всех доходов.[1]

В начале XX века система изменила форму. После того как Комиссия по опиуму Стрейтс-Сетлментс в 1907–1908 годах изучила проблему наркотической зависимости, правительство в 1909 году упразднило опиумный откуп и взяло торговлю в

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

прямую монополию с государственными розничными лавками.[2] Эта перемена устранила откупщиков, чьи синдикаты описаны в части A, но сделала продавцом наркотика само правительство. В 1925 году колониальный казначей Артур Мик Паунтни разработал Резервный фонд замещения опиумных доходов (Opium Revenue Reserve Replacement Fund). Фонд начинал с 30 млн долларов и должен был постепенно заменить опиумные доходы за счёт сложного роста своих инвестиций.[3] Это ранний пример того, как колониальное правительство создавало инвестиционный резерв, чтобы заменить ненадёжный источник доходов. Та же идея в гораздо большем масштабе вновь появится в резервах под управлением GIC и Temasek, о которых пойдёт речь в части D.

Долгое сопротивление подоходному налогу

Купцы Сингапура решительно защищали фискальную модель свободного порта. В 1860 году правительство в Калькутте отозвало предложение местного губернатора ввести подоходный налог, после того как купцы успешно воспротивились попытке взимать портовые сборы. Второе предложение, 1910 года, так и не продвинулось дальше стадии законопроекта из-за яростного сопротивления европейских и торговых кругов.[4]

Сломить это сопротивление смогла только война. В 1917 году был принят Ордонанс о военном налоге (War Tax Ordinance) для финансирования взносов на военные расходы империи. Его несколько лет подряд принимали заново, а в 1922 году отменили. Постоянный Ордонанс о подоходном налоге вступил в силу в 1947 году. Он был построен по образцу Типового ордонанса о подоходном налоге для колониальных территорий 1922 года с

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

положениями, заимствованными из британского Закона о подоходном налоге 1945 года.[5] Нынешний сингапурский Закон о подоходном налоге происходит от этого ордонанса.

Фискальная политика как фактор конкуренции

Фискальная история коронной колонии показывает, насколько глубоко укоренился низконалоговый характер Сингапура. Почти полтора столетия после основания порт обходился без таможенных пошлин на обычную торговлю и — за исключением Первой мировой войны — без подоходного налога. Купцы видели в том и другом угрозу конкурентоспособности порта и использовали своё влияние в Законодательном совете и в Лондоне, чтобы им противостоять. Когда после Второй мировой войны подоходный налог всё же появился, его ввели по умеренным ставкам.

Современная налоговая политика Сингапура с её низкими ставками налога на прибыль компаний и подоходного налога, налоговыми льготами для финансовой и торговой деятельности и опорой на налоги на потребление и доходы от государственных инвестиций продолжает эту традицию. В частях E и G рассматриваются льготные режимы для семейных офисов, управляющих фондами и торговых домов. Их логика была видна уже в фискальном устройстве коронной колонии: торговля должна нести как можно меньшую налоговую нагрузку, а государство — финансироваться из других источников.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примечания

1. Diana S. Kim, «The Sticky Problem of Opium Revenue», *BiblioAsia*, т. 16, вып. 3, октябрь–декабрь 2020 г.: в XIX веке на опиум приходилось более 50 % доходов Стрейтс-Сетлментс; в начале 1920-х годов государственная продажа опиума давала 75 % акцизных доходов и 55 % всех доходов. ↩

2. Diana S. Kim, «The Sticky Problem of Opium Revenue», *BiblioAsia*, октябрь–декабрь 2020 г.: Комиссия по опиуму 1907–1908 годов; упразднение опиумного откупа в 1909 году и переход к прямой государственной монополии через государственные розничные лавки. ↩

3. Diana S. Kim, «The Sticky Problem of Opium Revenue», *BiblioAsia*, октябрь–декабрь 2020 г.: Opium Revenue Reserve Replacement Fund, разработанный Артуром Миком Паунтни в 1925 году, с начальным капиталом 30 млн долларов. ↩

4. Статья об истории подоходного налога в Сингапуре, *Singapore Journal of Legal Studies* [2007] 1–24: предложение 1860 года было отозвано после сопротивления купцов портовым сборам; предложение 1910 года “failed to progress beyond the Bill stage when violent opposition by European and mercantile interests proved too strong”. ↩

5. *Singapore Journal of Legal Studies* [2007] 1–24: War Tax Ordinance 1917 года, принимавшийся заново вплоть до отмены в 1922 году; новый Income Tax Ordinance вступил в силу в 1947 году по образцу Model Colonial Territories Income Tax Ordinance 1922 и британского Income Tax Act 1945. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com