Конфуцианская этика и торговля: возвращение к старому спору

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Вопрос Вебера

Спор о религии и капитализме в Китае начался с Макса Вебера. После исследования протестантской этики Вебер в 1915 году опубликовал работу *Konfuzianismus und Taoismus*, переработанную в 1920 году и переведённую на английский в 1951 году под названием *The Religion of China* («Хозяйственная этика мировых религий: конфуцианство и даосизм»).[1] Он задавался вопросом, почему современный капитализм возник на протестантском Западе, но не развился в Китае, хотя Китай знал долгие периоды мира, рост населения и подвижный рынок земли.

Объяснение Вебер нашёл в религии и социальной структуре. По его мнению, конфуцианство учило приспосабливаться к миру, тогда как пуританство требовало его преобразовывать. Большая

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

родственная группа, скреплённая культом предков, привязывала людей к их деревням и мешала формированию городской буржуазии. Конфуцианские книжники стремились к должностям и заботились о статусе, поскольку для «благородного мужа» положение значило больше, чем прибыль.[2] Вебер признавал, что китайцы ценили богатство и умели владеть собой, но утверждал, что их этике недоставало внутреннего напряжения, которое толкало пуританина к методичному накоплению.

Тезис Вебера критиковали с самых разных сторон. Социолог Ян Цинкунь (C.K. Yang) возражал, что Вебер смотрел на китайскую культуру сквозь категории западного христианства.[3] Историки показали, что китайские купцы позднеимперского периода создали развитые торговые институты — от товариществ и бухгалтерских книг до местных банков и сетей денежных переводов. Пожалуй, самый сильный контрпример дают хуацяо — китайцы Юго-Восточной Азии. Живя за пределами имперского государства, многие вдали от своих родов, они стали самыми успешными торговыми общинами региона.

Спор об «азиатских ценностях»

В конце XX века вопрос вернулся в иной форме. Быстрый рост Японии, Южной Кореи, Тайваня, Гонконга и Сингапура побудил ряд наблюдателей утверждать, что экономическому развитию способствовали конфуцианские ценности: бережливость, дисциплина, уважение к образованию, верность семье и общине. Политические лидеры Сингапура участвовали в этом споре в 1990-х годах, представляя «азиатские ценности» как одну из основ успеха города-государства.[4] Азиатский финансовый кризис 1997 года, рассматриваемый в части D, отчасти лишил

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

этот аргумент силы: те же сети семейных и личных связей, которые прежде восхваляли, теперь обвиняли в «кумовском капитализме».

Ни пессимизм Вебера, ни более поздний оптимизм сами по себе мало что объясняют. Ценности влияют на поведение только через институты, которые одно поведение вознаграждают, а другое наказывают. Поэтому плодотворнее ставить вопрос институционально: какие организации и практики позволяли китайским купцам доверять друг другу и добиваться исполнения договорённостей? В этом направлении указывают и новейшие исследования «ритуальной экономики» китайского рыночного общества, подчёркивающие роль ритуала, ассоциаций и репутации в деловой жизни.[5]

Параллель с кальвинизмом

Сравнение с Женевой поучительно в обе стороны. И кальвиновская Женева, и китайские общины Сингапура сочетали этику дисциплины с плотными сетями взаимных обязательств. В Женеве консистория надзирала за поведением верующих, а реформатская община кредитовала своих членов по всей Европе. В Сингапуре ассоциации и братства надзирали за своими членами и предоставляли кредит внутри общины. Обе системы порождали доверие, делая репутацию видимой, а неисполнение обязательств — дорогостоящим.

Не менее значимы и различия. Реформатская этика была в принципе универсальной и закреплялась в доктрине, катехизисе и церковной дисциплине. Китайская этика доверия была партикулярной: сильнее всего она действовала внутри семьи, рода и диалектной группы и слабее — за их пределами. Этот партикуляризм был источником силы, поскольку

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

обеспечивал плотное доверие внутри групп, и источником слабости, поскольку ограничивал круг, на который доверие могло распространяться. Историю китайского банковского дела в Сингапуре, рассматриваемую в части B, можно прочитать как постепенное расширение доверия от частного к общему.

Примечания

1. Wikipedia, «The Religion of China» (дата обращения: сентябрь 2026 г.): опубликована на немецком языке под названием *Konfuzianismus und Taoismus* в 1915 году, переработана в 1920 году; английский перевод Hans H. Gerth вышел в 1951 году. ↩
2. Wikipedia, «The Religion of China» (дата обращения: сентябрь 2026 г.), с изложением аргументов Вебера о конфуцианском «приспособлении к миру» (“adjustment to the world”), о силе родственных групп и культа предков и о книжниках, для которых благородный муж стремился к “a position, not a profit”. ↩
3. Wikipedia, «The Religion of China» (дата обращения: сентябрь 2026 г.), о критике C.K. Yang, согласно которой Вебер рассматривал “Chinese culture from the Christian world”. ↩
4. О споре об «азиатских ценностях» в 1990-х годах и вкладе сингапурских лидеров, включая интервью Ли Куан Ю Фариду Закарии «Culture is Destiny», *Foreign Affairs*, т. 73, № 2, март/апрель 1994 г., см. приведённую там литературу. ↩
5. См., например, эссе «Beyond Confucianism: An Essay on Max Weber, the Religion of China and the Ritual Economy of Chinese Market Society», а также Gary G. Hamilton, *Commerce and Capitalism in Chinese Societies*, London, Routledge, 2006. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com