Два значения одного выражения

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Регуляторы употребляют выражение «регуляторный арбитраж» как обвинение. Основатели — как стратегию. И те и другие описывают выбор места, где регулироваться. За этим выражением скрывается единственный важный вопрос: применяются ли правила выбранной юрисдикции к бизнесу на деле. В законном смысле арбитраж означает выбор юрисдикции, право которой подходит бизнесу, создание там бизнеса с тем реальным присутствием, которого требует закон, и полное подчинение надзору этой юрисдикции. Так поступает любая транснациональная компания. Швейцария и Сингапур построили свои финансовые центры на том, что их выбирают. Ни одна из них не наказывает компанию за то, что та предпочла цугское право о фондах или сингапурские льготы для фондов предложениям конкурентов. В незаконном смысле арбитраж означает размещение «почтового ящика» в юрисдикции с мягкими правилами, тогда как бизнес ведётся,

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

клиенты обслуживаются и решения принимаются в другом месте, так что ни одна юрисдикция не надзирает за тем, что происходит на самом деле. Именно это наказывают FINMA и MAS. Границу между двумя значениями проводит реальное присутствие.[1]

Это различие важно, потому что у отрасли цифровых активов есть своя, пусть и недолгая, история арбитража второго рода. Биржи, зарегистрированные на Сейшельских островах, работали из Гонконга. Кредитные платформы держали сингапурские компании и вели деятельность без всякого присутствия в Сингапуре. Эмитенты токенов использовали швейцарские объединения, вся швейцарская деятельность которых сводилась к подписи нотариуса. Поставщики, работавшие исключительно на зарубежных клиентов, сидели в сингапурских офисах и обслуживали всех, кроме сингапурцев. Каждый такой случай вызывал ответ регуляторов. Режим DTSP, действующий с 30 июня 2025 года, — ответ Сингапура на последний из них. Принудительные меры FINMA против нелицензированных компаний и её публичные предупреждения — ответ Швейцарии на остальные. В этой главе рассказывается, что наказывают оба регулятора, что означает реальное присутствие с точки зрения права, насколько далеко правила каждой юрисдикции распространяются за её пределы, и в завершение приводится матрица решений для десяти бизнес-моделей, обобщающая выводы всей части.

Примечания

1. Регуляторы говорят об этом своими словами. MAS, Response to feedback received on proposed regulatory approach for digital token service providers under FSMA, 30 мая 2025 г.: MAS разъясняет, что не

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

будет лицензировать поставщиков, деятельность которых не имеет существенной связи с Сингапуром, помимо зарегистрированного офиса. FINMA, Annual Report 2023, раздел о надзоре за финтехом: описание принудительных мер против организаций, которые использовали швейцарский адрес, чтобы создать видимость швейцарского надзора, а работали за рубежом. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.