Правовая природа DAO по сингапурскому праву

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Сингапурское общее право приходит к схожему результату по умолчанию иным путём. Группа лиц, совместно ведущих предпринимательскую деятельность с целью извлечения прибыли, является партнёрством согласно статье 1 Закона о партнёрствах 1890 года (Partnership Act 1890). Каждый партнёр несёт совместную ответственность по долгам фирмы согласно статье 9, причём без ограничений. Группа, не ведущая предпринимательской деятельности, является объединением без образования юридического лица (unincorporated association). Такое объединение не обладает правосубъектностью, может владеть имуществом только через доверительных управляющих, а члены его комитета несут личную ответственность по договорам, которые они заключают от его имени.[1] DAO, управляющая протоколом, который генерирует комиссии и распределяет их между держателями, ведёт предпринимательскую деятельность с целью извлечения

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

прибыли. DAO, управляющая протоколом общественного блага без распределения доходов, может быть объединением без образования юридического лица. Ни один из этих вариантов не защищает участников.

В Сингапуре есть ещё одна ловушка. Закон об обществах 1966 года (Societies Act 1966) требует регистрации любого клуба, компании, партнёрства или объединения из десяти и более лиц, за рядом исключений, и устанавливает уголовную ответственность за членство в незарегистрированном обществе. Закон был направлен против тайных обществ и к коммерческим группам применяется редко, но его формулировки достаточно широки, чтобы охватить DAO с членами-резидентами Сингапура. Автору встречались случаи, когда этот вопрос поднимался при проверке due diligence.[2]

Американское решение по делу CFTC v Ooki DAO, в котором федеральный суд признал DAO объединением без образования юридического лица, способным быть ответчиком, а голосовавших держателей токенов — его членами, имеет в Сингапуре убедительную силу. В сингапурской литературе оно приводится как вероятный подход сингапурского суда. Формирующаяся судебная практика рассматривается в части J, глава VI.

Примечания

1. Partnership Act 1890 (Singapore), ss 1, 5 и 9; об объединениях без образования юридического лица см. сингапурские дела, собранные в части J, глава VI, а также Societies Act 1966, который требует регистрации некоторых объединений из десяти и более лиц. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. Societies Act 1966 (Singapore), ss 2 (определение общества), 4 (регистрация) и 14 (правонарушения, связанные с незаконными обществами). Насколько известно автору, Registry of Societies не занимал никакой позиции в отношении DAO. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com