Отделение общей юрисдикции Высокого суда

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Юрисдикция в отношении иностранных ответчиков

Отделение общей юрисдикции компетентно в отношении ответчика, которому документы вручены в Сингапуре или который подчинился его юрисдикции. Чтобы вручить документы иностранному ответчику за пределами юрисдикции, истцу нужно разрешение по приказу 8 (O 8) Правил судопроизводства 2021 года. С 2021 года правило требует лишь, чтобы суд обладал юрисдикцией или был надлежащим судом по Закону о Верховном суде (Supreme Court of Judicature Act) и чтобы Сингапур был надлежащим местом рассмотрения спора. Прежние юрисдикционные основания (gateways) низведены до уровня факторов. Истец должен показать достаточно

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

обоснованную позицию (good arguable case) в пользу того, что Сингапур — надлежащий форум, и раскрыть все обстоятельства в полном объёме.[1] В делах о криптоактивах значимыми связями обычно служат то, что истец находится в Сингапуре и понёс там убыток, что биржа, на которой хранятся активы, находится в Сингапуре или что договор подчинён сингапурскому праву.

Суды относятся к этому благосклонно. В деле *Janesh* суд признал Сингапур надлежащим форумом, поскольку истец там базировался и вёл бизнес, признав при этом, что децентрализованный характер блокчейна затрудняет определение места спора.[2] В деле *CLM v CLN* было дано разрешение на вручение за пределами юрисдикции ответчикам в нескольких странах, установленным благодаря раскрытию информации биржами.[3] Швейцарский ответчик, против которого в Сингапуре предъявлен иск по сделке с токенами, должен ожидать, что сингапурский суд признает свою юрисдикцию, если хоть какой-то существенный элемент сделки был связан с Сингапуром. Возражение против форума ему следует заявить при первой возможности, поскольку совершение любого процессуального действия означает подчинение юрисдикции.

Правила судопроизводства 2021 года и цифровые активы

Правила судопроизводства 2021 года, действующие с 1 апреля 2022 года, заменили Правила 2014 года. Новая процедура построена на раннем судебном контроле, единственном ходатайстве до рассмотрения дела по существу и соразмерном представлении документов. Для споров о цифровых активах важны три особенности. Полномочие суда выносить приказы об

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

исполнении по приказу 22 распространяется на криптовалюту, которую Правила называют видом имущества. На это опиралось решение по делу *ByBit*.[4] Представление документов по приказу 11 ограничено документами, на которые ссылаются стороны, и документами, запрошенными конкретно, поэтому истец, которому нужна история кошелька ответчика, должен запросить её точно. Наконец, на Идеалы (Ideals) из правила 1 приказа 3, предписывающие суду добиваться справедливых и практичных результатов, отвечающих потребностям сторон, ссылались в делах о криптоактивах, чтобы обосновать альтернативное вручение и иски против неизвестных лиц.[5]

Раскрытие данных кошельков

Данные кошельков в судебном процессе имеют двойственную природу. Публичный реестр доступен всем, поэтому суд принимает к сведению без доказывания то, что показывает обозреватель блоков, при условии доказательства принадлежности адреса. Связь же между адресом и лицом является закрытой информацией, которой располагают биржи, разработчики программных кошельков и само это лицо. Собственные адреса кошельков стороны и ключи, подтверждающие контроль над ними, являются документами, на которые распространяется режим представления. Сторона, отказывающаяся раскрыть подконтрольные ей адреса или утверждающая, что потеряла ключи, рискует неблагоприятными для себя выводами суда, а если раскрытие предписано судебным приказом, — ответственностью за неуважение к суду. Сингапурские суды обязывали ответчиков перечислить все подконтрольные им кошельки и предоставить

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

подписанные сообщения, подтверждающие контроль. Это ончейн-аналог раскрытия активов под присягой в производстве по приказу Mareva.

Данные кошельков третьих лиц получают через приказы Bankers Trust и Norwich Pharmacal, описанные в главе III, или через досудебное представление документов по правилу 11 приказа 11 (O 11 r 11). Это правило позволяет суду обязать лицо, не участвующее в деле, представить документы, если заявитель докажет, что они необходимы для решения вопроса о том, подавать ли иск и против кого.[6] Закон о защите персональных данных 2012 года (PDPA) не препятствует раскрытию по судебному приказу, поскольку его исключения охватывают раскрытие, требуемое законом, и раскрытие для целей судебного разбирательства.

Экспертные доказательства

Дела о цифровых активах почти всегда требуют экспертных доказательств по двум предметам: отслеживанию активов в реестре и техническому функционированию соответствующего протокола или платформы. Приказ 12 Правил судопроизводства 2021 года даёт суду контроль над экспертными доказательствами, включая право потребовать назначения единого совместного эксперта или ограничить вопросы, по которым могут представляться экспертные доказательства. Суд должен заранее одобрить экспертные доказательства. Отчёты по блокчейн-анализу от признанных поставщиков без труда принимались на стадии обеспечительных мер. При рассмотрении дела по существу методология атрибуции, эвристики кластеризации, связывающие адреса с одним владельцем, и подход к миксерам могут стать предметом

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

перекрёстного допроса. Ответчик, располагающий ресурсами, будет их атаковать. Юристам следует привлекать эксперта по анализу заблаговременно и следить, чтобы в отчёте было разграничено то, что показывает реестр, и то, что эксперт выводит.

Практическая рекомендация

Давая задание эксперту по блокчейн-анализу для сингапурского процесса, попросите три вещи. Заявление о цепочке хранения данных, показывающее, как данные получены из публичного реестра и из раскрытий бирж, чтобы отчёт был допустим без дополнительных доказательств. Чёткое разграничение детерминированного отслеживания (этот выход профинансировал тот вход) и вероятностной атрибуции (эти адреса, вероятно, принадлежат одному кошельку), поскольку суд придаст им разный вес. И раздел простым языком, который судья сможет прочесть без глоссария: сингапурские судьи искушены, но не простят отчёт, предполагающий знание учёта по модели UTXO.

Судебные расходы

В Сингапуре судебные расходы несёт проигравшая сторона, а их размер определяется на стандартной основе, при которой обычно возмещается от одной трети до двух третей фактических затрат. Руководящие указания Верховного суда о расходах в приложении G к Практическим указаниям (Practice Directions) устанавливают диапазоны расходов, взыскиваемых между сторонами в Отделении общей юрисдикции. Например, это от 20 000 до 40 000 сингапурских долларов (S$20 000 – S$40 000) за оспариваемое ходатайство о промежуточном судебном запрете

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

и от 60 000 до 180 000 сингапурских долларов (S$60 000 – S$180 000) за день слушаний по сложным коммерческим делам, хотя диапазоны пересматриваются и суд от них отступает.[7] Истец, получивший упрощённое судебное решение по модели *ByBit*, возмещает расходы и издержки порядка 45 000 – 60 000 сингапурских долларов, что составляет лишь часть фактических затрат.[8] По правилу 12 приказа 9 (O 9 r 12) от иностранного истца, в том числе швейцарской компании, может быть потребовано обеспечение судебных расходов. Это распространённое ходатайство защиты против компаний из Цуга, подающих иски в Сингапуре.

Примечания

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1, Singapore Statutes Online; Supreme Court of Judicature Act 1969, s 16. ↩
2. Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person [2022] SGHC 264, о юрисдикции и надлежащем форуме. ↩
3. CLM v CLN [2022] SGHC 46 at [61]–[75]. ↩
4. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 at [30], со ссылкой на O 22 r 1(1) Rules of Court 2021. ↩
5. Janesh [2022] SGHC 264 at [37]–[42] and [86]–[91], о Rules of Court 2021 и альтернативном вручении за пределами юрисдикции. ↩
6. Rules of Court 2021, O 11 r 11 (представление документов до предъявления иска и лицами, не участвующими в деле), Singapore Statutes Online. ↩
7. Supreme Court Practice Directions 2021, Appendix G (Guidelines for Party-and-Party Costs Awards in the Supreme Court of Singapore). ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

8. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin [2023] SGHC 199 at [47]: расходы в размере S$45 000 и издержки в размере S$11 500. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com