SIAC и Регламент 2025 года

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Учреждение

Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) был основан в 1991 году и вошёл в пятёрку самых востребованных арбитражных учреждений мира. В последние годы он получает более 600 новых дел в год, причём в большинстве из них нет ни одной сингапурской стороны. Его Арбитражный суд (Court of Arbitration) назначает арбитров и рассматривает отводы, а Секретариат администрирует дела. В список арбитров SIAC входят специалисты с опытом в сфере технологий. Центр назначал арбитров по спорам с участием бирж, а также по спорам о продаже токенов, договорах о майнинге и сбоях в хранении активов. Статистика дел не выделяет споры о цифровых активах отдельно, однако практикующие юристы считают, что их доля в категориях технологий и финансовых услуг растёт.[1]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Регламент 2025 года

Седьмая редакция Регламента SIAC вступила в силу 1 января 2025 года. Она применяется к арбитражам, начатым в эту дату или позднее, если стороны не договорились об ином. Главных нововведений шесть. Упрощённая процедура (Streamlined Procedure) применяется к требованиям не свыше 1 млн сингапурских долларов (S$ 1 млн): единоличный арбитр выносит решение по документам в течение трёх месяцев после формирования трибунала, если стороны не договорились об ином. Порог ускоренной процедуры (Expedited Procedure) повышен до S$ 10 млн. Процедура чрезвычайного арбитра теперь позволяет подать заявление ещё до уведомления об арбитраже и предусматривает охранительные предварительные приказы (protective preliminary orders), выносимые без уведомления другой стороны. Процедура предварительного решения (preliminary determination) позволяет трибуналу разрешить отдельные вопросы на ранней стадии. Положения о скоординированных разбирательствах охватывают связанные арбитражи. Завершает перечень обязанность раскрывать финансирование третьими лицами.[2]

Каждое из этих нововведений находит применение в сфере цифровых активов. Упрощённая процедура подходит для многочисленных споров о поставке токенов и распределении по SAFT стоимостью ниже S$ 1 млн, где расходы на полноценный арбитраж превысили бы сумму требования. Охранительный предварительный приказ — арбитражный аналог приказа о замораживании активов, выносимого ex parte. Сторона, обнаружившая, что контрагент перемещает токены, может получить приказ чрезвычайного арбитра ещё до того, как контрагент узнает о начале разбирательства. По прежнему

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Регламенту это было невозможно, поскольку ответчика нужно было уведомлять о чрезвычайном заявлении. Предварительное решение позволяет трибуналу на раннем этапе определить, является ли токен ценной бумагой по применимому праву, а от этого часто зависит исход дела. Скоординированные разбирательства подходят для продаж токенов, в которых множество покупателей заключили одинаковые договоры.

Чрезвычайные арбитры и замораживание токенов

Процедура чрезвычайного арбитра — инструмент, наиболее востребованный в спорах о токенах. Сторона может подать заявление одновременно с уведомлением об арбитраже или до него. SIAC назначает чрезвычайного арбитра в течение одного дня, и тот должен вынести приказ в течение четырнадцати дней. Приказ обязателен для сторон. Поскольку IAA включает чрезвычайного арбитра в понятие арбитражного трибунала, такой приказ исполняется в Сингапуре так же, как судебный. По Регламенту 2025 года заявитель может включить в заявление просьбу об охранительном предварительном приказе. Он выносится в течение двадцати четырёх часов без уведомления другой стороны и сохраняет существующее положение, пока чрезвычайный арбитр не заслушает обе стороны.

Предел полномочий чрезвычайного арбитра совпадает с пределом арбитража: приказ обязывает только стороны. Он не может заставить биржу, не участвующую в разбирательстве, заморозить счёт или раскрыть сведения о клиенте. Истцу, которому нужны меры против третьих лиц, приходится обращаться в суд — в Сингапуре по статье 12A IAA, а в другом государстве по соответствующей норме права страны, где

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

находится биржа. Поэтому оптимальная практика — сочетать оба инструмента. Чрезвычайный арбитр обязывает ответчика воздерживаться от операций с токенами и раскрыть, где они находятся, а судебный приказ по статье 12A, врученный бирже, замораживает счёт. Швейцарское право предусматривает такое же сочетание через ст. 183 IPRG, которая позволяет арбитражному трибуналу назначать обеспечительные меры, а государственному суду — содействовать их исполнению, и через ст. 374 ZPO для внутреннего арбитража.[3]

Пример

Фонд из Цуга обязался продать сингапурскому венчурному фонду 2 млн своих токенов управления по SAFT, подчинённому сингапурскому праву, с арбитражем SIAC и местом арбитража в Сингапуре. При генерации токенов фонд передал 1,2 млн токенов и объявил, что на остаток распространяется вновь введённый локап. Венчурный фонд подал заявление о назначении чрезвычайного арбитра с просьбой об охранительном предварительном приказе. Приказ, запрещающий фонду передавать или обременять непоставленные токены, был вынесен в течение суток. После слушания, состоявшегося через восемь дней, чрезвычайный арбитр подтвердил приказ. Параллельно венчурный фонд обратился в Высокий суд Сингапура по статье 12A IAA за приказом в отношении сингапурской биржи, на которой торговались токены, и добился замораживания счёта фонда для маркетмейкинга. Впоследствии трибунал признал локап нарушением договора и обязал передать токены, а в качестве альтернативы присудил убытки, рассчитанные по цене на дату поставки. Решение было приведено в исполнение в Швейцарии по Нью-Йоркской конвенции в течение четырёх месяцев.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Примечания

1. SIAC Annual Report 2024 и статистика 2025 года. ↩
2. SIAC Rules 2025, Rule 13 и Schedule 2 (Streamlined Procedure), Rule 14 и Schedule 3 (Expedited Procedure), Rule 12 и Schedule 1 (Emergency Arbitrator), Rule 46 (Preliminary Determination), Rule 17 (Coordinated Proceedings), Rule 38 (Third-Party Funding). ↩
3. Федеральный закон о международном частном праве (IPRG), SR 291, ст. 183; Гражданский процессуальный кодекс Швейцарии (ZPO), SR 272, ст. 374. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.