Прецедент и как читать сингапурское судебное решение

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Доктрина обязательного прецедента действует по вертикали. Решения Апелляционного суда обязательны для Апелляционного отделения Высокого суда, Отделения общей юрисдикции и Государственных судов (State Courts). Решения Апелляционного отделения обязательны для Отделения общей юрисдикции и Государственных судов. В Практическом заявлении (Practice Statement) 1994 года Апелляционный суд объявил, что больше не считает себя связанным собственными прежними решениями или решениями Тайного совета (Privy Council). С тех пор он отступал от прежних прецедентов, когда считал, что следование им привело бы к несправедливости или сдерживало бы развитие права.[1] Решения иностранных судов, включая английские суды, право которых было воспринято, имеют убеждающую, но никогда не обязательную силу. На

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

практике на них ссылаются постоянно. Решение по делу ByBit о вещно-правовом статусе USDT опиралось на английское решение AA v Persons Unknown и гонконгское решение Re Gatecoin Ltd, которые рассматриваются в части J. Кроме того, суд использовал работу Правовой комиссии Англии и Уэльса (Law Commission) по цифровым активам как материал для аргументации.[2]

Швейцарскому читателю нужно научиться отделять ratio decidendi — правовое положение, необходимое для решения дела при данных фактах, — от obiter dicta, попутных замечаний. Обязательна только ratio. Решение Отделения общей юрисдикции обычно занимает пятьдесят или сто пунктов: в нём подробно излагаются факты, приводятся позиции сторон, анализируются прецеденты, а затем применяется вывод. Обязательное положение может занимать два пункта. Инстинкт юриста континентальной школы — читать решение как краткую мотивированную формулировку правила, как читают аннотацию BGE, — здесь ведёт к ошибке, поскольку суд часто решает узко и намеренно оставляет более широкий вопрос открытым. Суд по делу ByBit постановил, что USDT, находящиеся на определённом кошельке, являются правом требования (thing in action), которое может быть предметом траста. Он не постановил, что любой токен является имуществом в любом контексте. Будущий суд, которому придётся иметь дело с токеном управления или NFT, начнёт с этой аргументации и будет развивать её дальше.

Примечания

1. Practice Statement (Judicial Precedent) от 11 июля 1994 года, Апелляционный суд, опубликовано в 1994 2 SLR 689. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin, 2023 SGHC 199, пп. 29–36, со ссылкой на AA v Persons Unknown, 2019 EWHC 3556 (Comm), и Re Gatecoin Ltd, 2023 HKCFI 914. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.