Юрисдикция сингапурских судов

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Вручение за пределами юрисдикции и юрисдикционные основания

К ответчику, который находится в Сингапуре или подчиняется юрисдикции, можно предъявить иск там. Ответчику за рубежом документы необходимо вручить за пределами юрисдикции с разрешения суда по правилу 1 приказа 8 (O 8 r 1) Правил судопроизводства 2021 года (Rules of Court 2021). Заявитель должен показать обоснованную позицию (good arguable case) в пользу того, что существует достаточная связь с Сингапуром, что Сингапур является надлежащим форумом и что по существу дела есть серьёзный вопрос для рассмотрения. Связь устанавливается через юрисдикционные основания (gateways), перечисленные в пункте 63 Практических указаний Верховного суда 2021 года (Supreme Court Practice Directions 2021).[1] В криптоделах чаще всего используются четыре основания. Иск предъявлен для

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

утверждения, признания или определения вещных прав на имущество, находящееся в Сингапуре. Требование основано на основании иска (cause of action), возникшем в Сингапуре. У ответчика есть активы в Сингапуре. Либо иск касается договора, заключённого в Сингапуре, подчинённого сингапурскому праву или нарушенного в Сингапуре.

Вопрос о надлежащем форуме (forum conveniens) решается по принципам дела *Spiliada* в том виде, в каком они восприняты в Сингапуре. Суд выясняет, какой форум явно более подходит для рассмотрения дела, с учётом местонахождения сторон, свидетелей и доказательств, применимого права и наличия связанных разбирательств в других странах.[2] В деле *CLM v CLN* Сингапур был надлежащим форумом, поскольку биржи, на которых находились похищенные активы, вели деятельность в Сингапуре, а требование к ним было требованием об этих активах.[3] В деле *Janesh* суд признал юрисдикцию во многом потому, что истец находился в Сингапуре и вёл там бизнес. При этом суд признал, что децентрализованный характер блокчейна «может создавать трудности» для юрисдикции в других делах.[4]

Местонахождение токена: дело Cheong Jun Yoong

Основание для имущества, находящегося в Сингапуре, потребовало от суда решить, где находится токен. Судья Чуа Ли Мин (Chua Lee Ming J) сделал это в деле *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital* в январе 2024 года. Истец утверждал, что криптоактивы, составлявшие отдельный фонд внутри Three Arrows, находились в трасте в пользу него и его инвесторов. Ему требовалось разрешение на вручение документов ликвидаторам с Британских Виргинских островов за пределами юрисдикции.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Судья рассуждал так: у криптоактивов нет физической идентичности, поэтому их местонахождение определяется контролем. Контроль принадлежит лицу, которое держит приватный ключ. Следовательно, местонахождение актива (situs) — это место проживания этого лица.[5] Место проживания он предпочёл домицилю, поскольку оно лучше указывает, где осуществляется контроль и где к лицу можно предъявить иск.[6] По обстоятельствам дела ключи контролировали и истец, и компания, через которую он действовал, и оба проживали в Сингапуре. Поэтому имелась обоснованная позиция в пользу того, что активы находились в Сингапуре.[7] Судья отметил, что в деле *ByBit* вопрос о местонахождении решать не требовалось. Квалификация токенов как прав требования в любом случае указывала бы на лицо, контролирующее ключ.[8]

Суд Британских Виргинских островов, рассматривавший параллельный иск ликвидаторов, расставил акценты иначе и применил презумпцию, согласно которой собственником является лицо, контролирующее ключ. Апелляционное отделение Высокого суда, отказав ликвидаторам в разрешении на обжалование, постановило, что это не означает подлинного отступления от сингапурского подхода и что в любом случае основание, связанное с местом возникновения требования, выполнено самостоятельно.[9] Таким образом, в Сингапуре действует правило: токен находится там, где проживает держатель его ключа. Отсюда три следствия. Истец, проживающий в Сингапуре и держащий ключи к спорным активам, может предъявить в Сингапуре вещный иск к иностранному ответчику на основании, связанном с имуществом. Мошенник, получивший контроль над похищенными токенами, перенёс их местонахождение туда, где проживает он сам, а это неизвестно. Поэтому потерпевшему

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

приходится опираться на основание, связанное с местом возникновения требования, или на основание, связанное с активами. Наконец, место проживания кастодиана определяет местонахождение хранимых активов. Это даёт клиентам кастодиана с сингапурской лицензией сингапурский форум для требований в отношении этих активов.

Взгляд из Сингапура

Вы можете предъявить в Сингапуре иск о токенах, которые хранит кастодиан, проживающий в Сингапуре, или контрагент, проживающий в Сингапуре, даже если договор заключён за рубежом, а ответчик находится в другой стране. Токены в этом случае считаются находящимися в Сингапуре. Швейцарскому истцу, спор которого связан с сингапурским кастодианом, следует исходить из этой предпосылки. Обратная сторона: держатель ключа, проживающий в Сингапуре, перемещает местонахождение своих токенов вместе с собой. Сингапурский основатель, переехавший в Цуг, переносит местонахождение своих токенов на самостоятельном хранении в Швейцарию. Там в швейцарском праве аналогичного правила нет, и вопрос остаётся открытым (часть D, глава IX).

Примечания

1. Rules of Court 2021, O 8 r 1, и Supreme Court Practice Directions 2021, п. 63, в изложении в деле *Three Arrows Capital Ltd and others v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, п. [18]. ↩
2. *Rickshaw Investments Ltd v Nicolai Baron von Uexkull* [2007] SGCA 10, пп. [14]–[16], с применением *Spiliada Maritime Corp v Cansulex Ltd* [1987] AC 460. ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. *CLM v CLN and others* [2022] SGHC 46, пп. [69]–[75]. ↩
4. *Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person ("CHEFPIERRE")* [2022] SGHC 264, пп. [27]–[30]. ↩
5. *Cheong Jun Yoong v Three Arrows Capital Ltd and others* [2024] SGHC 21, пп. [59]–[62]. ↩
6. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, п. [63]. ↩
7. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, п. [57]. ↩
8. *Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC 21, п. [64]. ↩
9. *Three Arrows Capital Ltd v Cheong Jun Yoong* [2024] SGHC(A) 10, пп. [23]–[32]. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com