Расходы, финансирование и трезвая оценка

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Обеспечительные меры в Сингапуре обходятся дорого. По моему опыту, полностью оспариваемое ходатайство о вещно-правовом запрете и приказе Mareva с раскрытием информации в отношении двух бирж стоит от 80 000 до 200 000 сингапурских долларов (S$80 000 – S$200 000) в виде гонораров и издержек вплоть до повторного слушания, не считая отчёта по блокчейн-анализу. Истец должен дать обязательство возместить убытки, и от него могут потребовать обеспечить это обязательство. Расходы взыскиваются с ответчика на стандартной основе, что в Сингапуре означает частичное возмещение, но на практике лишь если у ответчика есть активы помимо похищенных. После смягчения в 2021 году общего запрета на финансирование чужих исков (champerty) финансирование таких требований третьими лицами допускается в Сингапуре для международного арбитража и для разбирательств в Сингапурском

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

международном коммерческом суде (SICC). Тем не менее финансирующие организации по-прежнему разборчивы в делах о возврате активов после мошенничества.[1]

Трезвая оценка для клиента такова. Если активы за несколько переходов попали на регулируемую биржу, а истец действует в течение нескольких дней, доля успешного возврата в Сингапуре высока. Если активы прошли через миксер, несотрудничающую биржу в несотрудничающей юрисдикции или децентрализованный протокол без установимого оператора, сингапурский суд всё равно может вынести свои приказы, но они дадут лишь судебное решение, по которому не на что обратить взыскание. Решение о судебном процессе следует принимать на основании отчёта по блокчейн-анализу в течение первой недели.

Взгляд из Цуга

Основатель из Цуга, у протокола которого опустошили казну, инстинктивно позвонит в полицию Цуга. Но в тот же день ему стоит позвонить и сингапурским юристам, если анализ показывает зачисления на биржу, присутствующую в Сингапуре. Прокурор Цуга возбудит дело и может вынести постановление об аресте, но оно действует только в Швейцарии и доходит до биржи лишь через взаимную правовую помощь, что занимает месяцы. Сингапурский вещно-правовой судебный запрет можно вручить бирже уже на следующий день. Оба пути усиливают друг друга. Сингапурский приказ о раскрытии информации установит владельца счёта, и прокурор Цуга сможет использовать эти сведения, чтобы запросить помощь

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

против него. Швейцарское уголовное дело, в свою очередь, даёт доказательства мошенничества, которые нужны сингапурскому суду для упрощённого судебного решения.

Примечания

1. Civil Law Act 1909, ss 5A–5B and the Civil Law (Third-Party Funding) Regulations 2017, в редакции 2021 г., Singapore Statutes Online. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com