Выбор применимого права

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

Договор

Сингапур применяет доктрину общего права о надлежащем праве договора (proper law of the contract). Прямо выбранное право применяется, если выбор сделан добросовестно, законен и не противоречит публичному порядку. При отсутствии выбора суд выводит его из условий договора и обстоятельств либо применяет право, с которым договор имеет наиболее тесную и реальную связь.[1] Условия платформ почти всегда содержат выбор права — нередко права страны базирования платформы или нейтральной юрисдикции, например Англии или Сингапура. Этот выбор соблюдается с учётом исключения по статье 27 Закона о несправедливых договорных условиях (Unfair Contract Terms Act) для потребителей, проживающих в Сингапуре (глава III). Договоры о покупке токенов и SAFT в швейцарско-сингапурской структуре обычно подчиняются швейцарскому

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

праву, если эмитент — фонд в Цуге, и сингапурскому, если эмитент — сингапурская компания. Оба варианта разумны. Ловушка — договор вообще без выбора права. При онлайн-продаже токенов покупателям в сорока странах надлежащее право тогда приходится выводить из местонахождения эмитента, и обычно ответ именно таков.

Деликт

Для деликтов, совершённых за рубежом, Сингапур сохраняет правило двойной исковой защиты (double actionability). Правонарушение должно давать основание для иска и по сингапурскому праву, и по праву места его совершения. Действует гибкое исключение, если с событием и сторонами наиболее значимо связано иное право.[2] Место деликта, совершённого в блокчейне, само по себе неясно. Взлом, совершённый лицом в одной стране против кошелька, управляемого из другой, с использованием инфраструктуры в третьей, не имеет очевидного места. Наиболее практичным ответом суды считают место, где причинён ущерб. При хищении криптовалюты это, по логике дела *Cheong Jun Yoong*, место проживания потерпевшего держателя ключа. Поэтому сингапурский потерпевший от взлома обычно может выполнить сингапурскую часть требования. Ему также нужно показать, что поведение было противоправным по праву места нахождения нападавшего, а в случаях хищения это редко бывает трудно.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Вещные права и переход права собственности

Переход права собственности на движимую вещь регулируется правом места её нахождения (lex situs) на момент передачи. Для нематериальных объектов традиционное правило отсылает к праву, которому подчинено обязательство, или к месту, где право может быть принудительно осуществлено. Ни то ни другое к токену не подходит. Правило дела *Cheong Jun Yoong* даёт местонахождение. В результате вещно-правовой эффект перевода в блокчейне, совершённого держателем ключа, проживающим в Сингапуре, определяется сингапурским правом. Перевод держателя, проживающего в Цуге, регулируется швейцарским правом. Если отчуждатель и приобретатель проживают в разных странах, местонахождение меняется в ходе сделки. Более обоснованной представляется позиция, согласно которой вопрос о переходе права собственности решается по праву места проживания отчуждателя. Это согласуется с общим принципом, по которому последствия распоряжения определяются правом места нахождения вещи в момент распоряжения.[3] На практике вопрос важен для добросовестного приобретения и для очерёдности конкурирующих требований, где швейцарское и сингапурское право расходятся (часть D, глава II).

Трасты и наследование

Траст регулируется правом, выбранным учредителем, а при отсутствии выбора — правом, с которым он наиболее тесно связан. Сингапур применяет это правило в силу общего права. Швейцария применяет то же правило на основании Гаагской конвенции о трастах (глава II). Наследование токенов регулируется по сингапурскому правилу общего права правом

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

домициля наследодателя, а для наследодателя с домицилем в Швейцарии — швейцарским правом по ст. 90 Федерального закона о международном частном праве (IPRG) (глава VII).

Примечания

1. *Pacific Recreation Pte Ltd v S Y Technology Inc* [2008] SGCA 1, пп. [36]–[48], о трёхэтапном подходе к определению надлежащего права договора. ↩
2. *Rickshaw Investments* [2007] SGCA 10, пп. [53]–[64], где подтверждено правило двойной исковой защиты с гибким исключением в Сингапуре. ↩
3. Общий принцип сформулирован в деле *Cammell v Sewell* (1860) 5 H & N 728 и применяется в Сингапуре. Вопрос о его применении к токенам не решён. ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.